



άρθρα

Με τις αποφάσεις του Μισθοδικείου, εκτός από τις μνημονιακές μειώσεις, ακυρώθηκαν ως αντισυνταγματικά, ειδικά για τους δικαστές, δύο από τα άρθρα του νόμου Κατρούγκαλου: το άρθρο 8 για τα ποσοστά αναπλήρωσης και το άρθρο 14 για τον επανυπολογισμό των συντάξεων και την προσωπική διαφορά

σθοδικείο ως αντισυνταγματικές σχετικές διατάξεις του νόμου Κατρούγκαλου (Ν. 4387/2016), αλλά τις προΐσχυσασες αυτών.

Εκρινε επίσης ότι εφαρμοστέες για τον καθορισμό του ύψους των συντάξεων των πρώην δικαστών, εισαγγελέων και μελών Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ) είναι οι προΐσχυσασες διατάξεις του νόμου Κατρούγκαλου. Δηλαδή, οι συντάξεις των δικαστών πρέπει, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, να επανέλθουν στα επίπεδα που ίσχυαν προ του 2012, με άλλα λόγια προ του καθεστώτος που είχε διαμορφωθεί με τον μνημονιακό νόμο 4093/2012.

Αρχικά, κύκλοι του υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών διεμήνυαν ότι δεν προτίθενται να διευρύνουν τον αριθμό των δικαιούχων, πέραν αυτών που αφορά η απόφαση: «Φαίνεται, λοιπόν, ότι δεν υπάρχει κάποια δυνατότητα γενίκευσης και επομένως ο θόρυβος που έχει δημιουργηθεί μοιάζει να είναι αναντίστοιχος με το περιεχόμενο της απόφασης. Σε κάθε περίπτωση, η τήρηση του Προϋπολογισμού και ο δρόμος της δημοσιονομικής σταθερότητας αποτελούν αταλάντευτη προτεραιότητα για την κυβέρνηση».

Με επίσημη ανακοίνωσή του, όμως, ήρθε το Ελεγκτικό Συνέδριο για να διευκρινίσει πως η απόφαση της Ολομέλειας για την επαναφορά των συντάξεων των δικαστικών λειτουργών στα επίπεδα πριν από το 2012 είναι πιλοτική, δεν αφορά δηλαδή μόνο τους τρεις προσφεύγοντες πρώην ανώτατους δικαστές.

«Υπενθυμίζεται ότι με τις πιλοτικές δίκες ως οι ανωτέρω επιλύονται ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχουν συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων και όχι διαφορές που αφορούν ειδικώς τον συγκεκριμένο διάδικο, το δικόγραφο του οποίου, φέροντας τα εν λόγω χαρακτηριστικά, έδωσε απλής λαβή για την επίλυση των εν λόγω ζητημάτων», τονίζεται χα-

ρακτηριστικά στο δελτίο Τύπου που εκδόθηκε από το Ανώτατο Δημοσιονομικό Δικαστήριο, στο οποίο παράλληλα σημειώνεται ότι η πιλοτική αυτή απόφαση δεν κάνει τίποτα άλλο από το να εφαρμόζει την απόφαση του Μισθοδικείου. Όπως, μάλιστα, υπενθυμίζει η ανακοίνωση, το Μισθοδικείο «όταν δικάζει, μεταξύ άλλων, διαφορές από συντάξεις δικαστικών λειτουργών, συγκροτείται κατά πλειοψηφία από μη δικαστικούς λειτουργούς».

Το Μισθοδικείο με την υπ' αριθμόν 255/2021 απόφασή του είχε κρίνει ότι «το Σύνταγμα επιβάλλει σταθερή αναλογία των συντάξεων και των αποδοχών ενεργείας των δικαστικών λειτουργών», ενώ σε άλλο σημείο υπογραμμίζει ότι με τη μείωση των συντάξεων που έγινε το 2012 παραβιάζεται μια πλειάδα συνταγματικών διατάξεων, καθώς οι συντάξεις σε σχέση με τις αποδοχές των ενεργείας δικαστών υπολείπονται «κατά ποσοστό σαφώς ανώτερο του 40%». Συγκεκριμένα, το «δια ταύτα» της υπ' αριθμ. 255/2021 απόφασης του Μισθοδικείου (πρόεδρος η **Μαίρη Σαρη** και εισηγητής ο σύμβουλος Επικρατείας **Νικόλαος Σκαρβέλης**) είναι ότι «η συνταγματική προστασία, η οποία αναφέρεται στον εν ενεργεία δικαστικό λειτουργό, διασφαλίζει και το συνταξιοδοτικό του καθεστώτος, διότι και αυτό αποτελεί εγγύηση της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας του».

του είναι αντίθετο προς το Σύνταγμα». Με τη διάταξη αυτή, απαγορεύεται μεν στη δικαστική λειτουργία να εφαρμόζει νόμο που το περιεχόμενό του είναι αντίθετο προς το Σύνταγμα, δεν ορίζεται όμως ρητώς, ούτε και τούτο αποτελεί αυτόθρον συνέπεια της εν λόγω απαγόρευσης, ότι η θέση εκποδών της αντισυνταγματικής διάταξης συνεπάγεται άνευ ετέρου την εφαρμογή της προΐσχυσασης».

Δηλαδή, το γεγονός ότι εκπίπτει ως αντισυνταγματική η απόφαση ένταξης των δικαστών στον ΕΦΚΑ και στον επανυπολογισμό των συντάξεών τους που «νομιμοποίησε» τις περικοπές του 2012 δεν σημαίνει αυτόματα ότι πρέπει να ισχύσει και ο προηγούμενος τρόπος υπολογισμού, όπως ζητούν οι δικαστές. Μπορεί έτσι να υπάρξει ένας νέος τρόπος υπολογισμού που θα παρεμβαίνει ανάμεσα στον παλιό και στον τρόπο υπολογισμού του ΕΦΚΑ.

Στην κυβέρνηση επικαλούνται και την ηθική διάσταση των διεκδικήσεων, μετά τις τεράστιες απώλειες που υπέστησαν οι συνταξιούχοι με την εφαρμογή του νόμου Κατρούγκαλου. Όπως δήλωσε και ο υπουργός Εθνικής Οικονομίας **Κωστής Χατζηδάκης**, «η κυβέρνηση επαναλαμβάνει ότι σέβεται τη Δικαιοσύνη. Σέβεται, όμως, και τις θυσίες των Ελλήνων πολιτών την περασμένη δεκαετία, αλλά και την ανάγκη η χώρα να προχωρήσει με σταθερότητα μπροστά, μακριά από νέες οικονομικές περιπέτειες».

Κατά πλειοψηφία

Με την υπ' αριθμόν 1330/2023 απόφασή του, το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφάσισε κατά πλειοψηφία (28-3) ότι είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα η σιωπηρή άρνηση της διοίκησης-πολιτείας για επανακανονισμό της σύνταξης του πρώην προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου **Νίκου Αγγελάρα**, που είχε προσφύγει στο Ανώτατο Δημοσιονομικό Δικαστήριο, διότι όφειλε η διοίκηση-πολιτεία να υπολογίσει τη σύνταξή του μη εφαρμόζοντας τις κριθείσες από το Μι-



vasoangelou@gmail.com

η άποψη
της **ΒΑΣΩΣ**
ΑΓΓΕΛΕΤΟΥ

Ελλάδα ποδηλών ταχυτήτων

Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ των δικαστών να γυρίσουν πίσω στο 2012, «σβήνοντας» τρεις μνημονιακούς νόμους που κόστισαν ακριβά σε όλους τους συνταξιούχους της χώρας, επιβεβαιώνει αν μη τι άλλο το ρητό που λέει ότι «όλοι είναι ίσοι, αλλά κάποιοι είναι πιο ίσοι από τους άλλους». Μετά την απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που τους δικαίωσε, η κυβέρνηση έσπευσε να προλάβει τις κοινωνικές αντιδράσεις, υποστηρίζοντας ότι «δεν υπάρχει κάποια δυνατότητα γενίκευσης, συνεπώς ο θόρυβος που έχει δημιουργηθεί μοιάζει να είναι αναντίστοιχος με το περιεχόμενο της απόφασης».

Φυσικά, η σκόνη δεν σκώθηκε τυχαία. Μέσα σε λίγες ημέρες από την απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, 2.500 από τους 4.500 δικαιούχους δικαστές υπέβαλαν προσφυγές για να επωφεληθούν της απόφασης - όπως ήταν, εξάλλου, αναμενόμενο.

Αυτό ανάγκασε το υπουργείο Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών να διαβεβαιώσει ότι οι μεσοσταθμικές αυξήσεις στις συντάξεις των δικαστικών δεν θα ξεπε-

ράσουν το 10% ή τα 800 ευρώ μηνιαίως κατά το μέγιστο «σε μια προσπάθεια να περιοριστεί το δημοσιονομικό κόστος».

Η αλήθεια είναι πως η κυβέρνηση δεσμεύεται από εξαιρετικά αυστηρούς δημοσιονομικούς κανόνες, οι οποίοι από το 2024 θα γίνουν πολύ πιο ασφυκτικοί. Αυτό είναι κάτι που δεν πρέπει να παραβλέπουν οι επαγγελματικές ομάδες που διεκδικούν ειδική μεταχείριση σε σύγκριση με τους υπόλοιπους πολίτες. Ο λόγος είναι ότι, όταν ωφελείται μια κατηγορία πολιτών - και μάλιστα προνομιούχα - από την ανακατεύθυνση των δημοσίων πόρων, κάποια άλλη θα βρεθεί χαμένη.

Ας μην ξεχνάμε ότι η Ελλάδα, παρότι κατέχει τη δεύτερη υψηλότερη θέση ως προς το ύψος των κρατικών δαπανών στην ευρωζώνη, στις κοινωνικές δαπάνες βρίσκεται σημαντικά χαμηλότερα από την Ε.Ε. (31,7% έναντι 34,8%). Ειδικά στην Υγεία και στην Παιδεία, η υστέρηση είναι ακόμη μεγαλύτερη - κατά 1,6 και 0,6 ποσοστιαίες μονάδες αντίστοιχα (στοιχεία 2021).