

Αγωγή 30.000 ευρώ για τον θάνατο της Ιριδας

Η προϊσταμένη της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πάτρας κατηγορεί για «κατασκευή στοιχείων» την παθολογοανατόμο που εξέτασε το μικρότερο παιδί της Ρούδας Πισπιρίγκου

Της **ΔΗΜΗΤΡΑΣ ΠΑΝΑΝΟΥ**
d.pananou@realnews.gr

Για «κατασκευή στοιχείων» στην υπόθεση θανάτου της **Ιριδας**, του 6,5 μηνών βρέφους του πρώην ζεύγους **Ρούδας Πισπιρίγκου** και **Μάνου Δασκαλάκη**, κατηγορεί την παθολογοανατόμο **Αντιγόνη Μπτσέλου** η προϊσταμένη της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πάτρας, **Αγγελική Τσιόλα**. Οι βαριές κατηγορίες περιλαμβάνονται στην αγωγή, ύψους 30.000 ευρώ, που κατέθεσε πρόσφατα η Αγγ. Τσιόλα. Στην ίδια αγωγή, γίνεται λόγος για προσβολή της προσωπικότητας της προϊσταμένης της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πάτρας, που συνίσταται στην τέλεση των αδικοπρακτικών ενεργειών της ψευδορκίας μάρτυρα και της συκοφαντικής δυσφήμισης. Η νέα διαμάχη αφορά την αιτία θανάτου του βρέφους, που έφυγε από τη ζωή τον Μάρτιο του 2021. Πρόκειται για ένα κομβικό ζήτημα της πολύκροτης υπόθεσης με κεντρικό πρόσωπο τη Ρ. Πισπιρίγκου, η οποία κατηγορείται για την ανθρωποκτονία των τριών παιδιών της. Σύμφωνα με όσα έχουν υποστηρίξει οι εκπρόσωποι των Αρχών που ερευνούν την υπόθεση, σε περίπτωση που είχε αναδειχθεί ότι η Ιριδα ενδέχεται να δολοφονήθηκε, τότε η εννιάχρονη **Τζωρτζίνα**, που έφυγε από τη ζωή τον Ιανουάριο του 2022, πιθανότατα θα ήταν ακόμα ζωντανή.

Όπως αποκαλύπτει στη **Realnews** ο δικηγόρος της εγκαλούσας, **Γιάννης Απασιδής**, η αγωγή στηρίζεται στο γεγονός ότι η παθολογοανατόμος, ενώ γνωμάτευσε εγγράφως περί του ευρήματος της αγενεσίας φλεβοκόμβου, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, και ενώ δημόσια σε συνεντεύξεις της υπεραμύνθηκε αυτού του ευρήματός της, εντέλει, σε ένορκες καταθέσεις της στην αρμόδια ανακρίτρια στις 11/10/2022 και στις 14/12/2022, άλλαξε τα λεγόμενά της.

«Επέλεξε την απόκρυψη»

«Ανακάλεσε και υποστήριξε ψευδώς ότι δήθεν είχε ενημερώσει την εντολέα μου πως λειτουργούσε ο φλεβοκόμβος και ότι εκείνη, έτσι, συνειδητά επέλεξε να το αποκρύψει από τις αρμόδιες Αρχές. Πρόκειται περί αυταπόδεικτου ψεύδους, το οποίο, όμως, δεν βλάπτει μόνο την εντολέα μου, αλλά δημιουργεί εντέλει προσκόμματα στην αναζήτηση της αλήθειας από το αρμόδιο Μεικτό Ορκωτό Δικαστήριο», δηλώνει ο Γ. Απασιδής. Ο δικηγόρος σημειώνει επίσης ότι «κατόπιν όλων αυτών, ο αρμόδιος εισαγγελέας και η ανακρίτρια θα όφειλαν, κατ' άρθρο 39 ΚΠΔ, να διαβιβάσουν αντίγραφα της δικογραφίας στην αρμόδια εισαγγελική Αρχή, ώστε να διαταχθούν τα νόμιμα σε βάρος εν ενεργεία παθολογοανατόμου, που φέρεται να παρείχε ψευδή κατάθεση στις αρμόδιες Αρχές. Αγνώω εάν κάτι τέτοιο έχει συμβεί».

Από το περιβάλλον της Αγγ. Τσιόλα γίνεται σαφές ότι η ίδια κινήθηκε νομικά, ως όφειλε, για την προστασία της προσωπικότητάς της και της ακεραιότητάς της ως ιατροδικαστικού λειτουργού. «Εχει ταυτιστεί στη συνείδη-

ση του κόσμου και της επιστημονικής κοινότητας ως ιατροδικαστής που χάρη σε αυτήν έχουν εξηναστεί πολύ σοβαρά εγκλήματα, ακόμη και όταν εμπλεκόμενοι στην απόπειρα συγκάλυψής τους ήταν ανώτατοι αστυνομικοί, και άσκησε το νόμιμο δικαίωμά της να απευθυνθεί στη Δικαιοσύνη», αναφέρει σχετική πηγή. Σχολιάζοντας τις εξελίξεις στην υπόθεση, ο Γ. Απασιδής αναφέρει: «Χωρίς να επιθυμώ να προσβάλω το τεκμήριο αθωότητας οιαδήποτε, αλλά ούτε και να επικροτήσω παντελώς ανεπαρκείς ή αδιάφορες κινήσεις των αρμόδιων Αρχών, οφείλω να επισημάνω ότι ο ιατροδικαστής καλείται να αποφανθεί για την αιτία θανάτου και τον μηχανισμό θανάτου, βάσει υπαρκτών στοιχείων, και στη

συνέχεια αποφαινεται η Δικαιοσύνη, συνεκτιμώντας και τα προανακριτικά-ανακριτικά δεδομένα. Οπου δεν υπάρχουν περαιτέρω στοιχεία από την ιατροδικαστική διερεύνηση, δεν επιτρέπεται να "κατασκευάζονται" τέτοια στοιχεία, ακόμη και σε προφανείς υποθέσεις ιδιαίτερα ύποπτων θανάτων, καθόσον η Δικαιοσύνη δεν αποδίδεται έναντι οιαδήποτε τιμήματος».

Πηγαίνοντας, μάλιστα, ένα βήμα παραπέρα σχολιάζει ότι η Δικαιοσύνη, όταν διερευνά θανάτους τριών παιδιών στην ίδια οικογένεια, «οφείλει να εξαντλεί όλες τις δυνατότητες ανακριτικής έρευνας-διείσδυσης και ιδίως εγκαίρως να διερευνά πιθανούς συμμετόχους, που έτσι ίσως παραμένουν εκτός κάδρου, να προβαίνει σε κατ' οίκον έρευνες, άμεσες και πλήρεις, και να επιστρατεύει όλο το επιστημονικό ιατροδικαστικό οπλοστάσιο, για την τεκμηρίωση του διερευνώμενου εγκλήματος». «Σε κάθε περίπτωση», όπως λέει, «στον βωμό της ψυχολογίας της μάζας δεν επιτρέπεται να διασύρονται έντιμοι ιατροδικαστές, όπως η εντολέας μου επειδή ακολούθησε τους κανόνες της επιστήμης της, και να παραμένουν στο απυρόβλητο ιατροδικαστές που έχουν επιχειρήσει να συγκαλύψουν εγκληματικές ενέργειες, και δη ανθρωποκτονίες εκ προθέσεως, εν γνώσει των Αρχών».

Οι δηλώσεις Μπτσέλου

Από την πλευρά της, η Αντ. Μπτσέλου, αναπληρώτρια καθηγήτρια Ιατροδικαστικής-Τοξικολογίας στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, δεν έχει προβεί έως τώρα σε επίσημες δηλώσεις ή νομικές κινήσεις. Τον Απρίλιο του 2022, με δηλώσεις της στην «R», είχε τονίσει, ενόψει της κατάθεσής στη Δικαιοσύνη, ότι «η καρδιά της Ιριδας λειτουργούσε φυσιολογικά τη στιγμή του θανάτου της και δεν πέθανε από το σπάνιο φαινόμενο της "αγενεσίας φλεβοκόμβου" από το οποίο έπασχε», δηλαδή από παθολογικά αίτια. Είχε υποστηρίξει, μάλιστα, ότι στην ιστολογική της έκθεση αναφερόταν ότι «αναγνωρίστηκαν

