**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ 35ης ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΑΝΑΚΡΙΤΡΙΑΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΑΙΤΗΜΑ**

Της **Σ. Π.** του Α., κατοίκου Πατρών και ήδη προσωρινά κρατουμένης στο Κατάστημα Κράτησης Γυναικών Κορυδαλλού Αττικής, με ΑΦΜ ……. (ΔΟΥ ……) νομίμως εκπροσωπούμενης υπό του πληρεξουσίου Δικηγόρου της Αλεξίου Κούγια του Χρήστου, κατοίκου Αθηνών, λεωφ. Βασιλίσσης Σοφίας, αρ. 55

Εκκρεμεί ενώπιόν Σας υπόθεση, στην οποία η κατηγορουμένη καλείται να απολογηθεί για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως κατά συρροή εις βάρος των θυγατέρων της, Μαρίας – Ελένης (Μαλένας) και αβάπτιστου βρέφους (Ίριδα).

Από την ημέρα που έλαβε προθεσμία προς απολογία και αντίγραφα της δικογραφίας, ο νέος πληρεξούσιος Δικηγόρος της, ο οποίος για πρώτη φορά ανέλαβε την υπόθεση μετά την έναρξη της κυρίας ανάκρισης, έχοντας πιστέψει στην αθωότητα της κατηγορουμένης, ξεκίνησε από μηδενική βάση τη διερεύνηση, τόσο από δικονομικής όσο και από επιστημονικής πλευράς, της διαδικασίας, μέσα από την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη για δύο πράξεις που είναι εντελώς αδιανόητες.

Έχοντας διαπιστώσει ότι ουσιαστικά η κατηγορουμένη ήταν ανυπεράσπιστη, χωρίς τεχνικούς συμβούλους με ειδικές γνώσεις, και ότι μέσα από παράνομες διαδικασίες είχαν ουσιαστικά ακυρωθεί οι πραγματικές ιατροδικαστικές εκθέσεις που δεν κατέγραφαν καμία εγκληματική αιτία θανάτου, αναζήτησε επιστήμονες εγνωσμένου κύρους και ειδικών γνώσεων, προκειμένου να αποκαλυφθεί πώς στήθηκαν οι ψευδείς κατηγορίες σε βάρος της κατηγορουμένης, και να δοθούν τεκμηριωμένες απαντήσεις στα πολύπλοκα ζητήματα που τεχνηέντως κατασκευάστηκαν.

Η διαδικασία αυτή ήταν εργώδης και χρονοβόρα, αλλά απέδωσε καρπούς και ένα μέρος των πορισμάτων της θα εκτεθεί στη συνέχεια, ενώ στην πλήρη τους μορφή θα παρουσιαστούν στο απολογητικό υπόμνημα και θα τεκμηριωθούν από τις καταθέσεις των μαρτύρων ειδικών γνώσεων που θα αναφερθούν κατωτέρω.

Πιο συγκεκριμένα, όπως είναι γνωστό, για την περίπτωση της Μαλένας είχε διενεργηθεί το 2019 ιστολογική εξέταση από τον καθηγητή κ. Εμμανουήλ Αγαπητό στο Α΄ Εργαστήριο Παθολογικής Ανατομικής της Ιατρικής Σχολής του ΕΚΠΑ.

Όπως πληροφορήθηκε ο συνήγορος της κατηγορουμένης, στην εν λόγω εξέταση συμμετείχε και ο έμμισθος επιστημονικός συνεργάτης κ. Συμεών Μεσογίτης, η εμπλοκή του οποίου στην υπόθεση αποκαλύφθηκε εντελώς συμπτωματικά προς το τέλος της ανακριτικής κατάθεσης του κου Αγαπητού, ο οποίος ανέφερε ότι, όπως του μετέφερε ο κ. Μεσογίτης, η ιατροδικαστής κα Χριστίνα Τσάκωνα απευθύνθηκε στον παθολογοανατόμο του ιδίου εργαστηρίου Θεοχάρη Σταμάτη, προκειμένου να της "αποκρυπτογραφήσει" την παθολογοανατομική έκθεση του κου Αγαπητού.

Η αναφορά στην ίδια κατάθεση του ονόματος της κας Αναστασίας Κωνσταντινίδου δεν είναι καθόλου τυχαία, αφού σε κάθε ιστολογική εξέταση με δυσκολία ανεύρεσης της αιτίας θανάτου ζητείται γονιδιακή ιστολογική εξέταση, την οποία διεξάγει η επαρκέστατη καθηγήτρια παθολογικής ανατομικής κα Αναστασία Κωνσταντινίδου, πλην όμως στην περίπτωση της Μαλένας δεν έγινε τέτοια εξέταση από το εργαστήριο του κου Αγαπητού, όπως επίσης απέφυγαν να προσφύγουν σε γονιδιακή ιστολογική εξέταση οι αυτοδιορισθέντες εντελώς παράνομα ιατροδικαστές Καρακούκης – Καλογρηάς, εκ των οποίων μάλιστα ο πρώτος κατέθεσε ενώπιόν Σας αναληθώς ότι είναι 15 χρόνια Προϊστάμενος των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών της χώρας, ενώ η αλήθεια είναι ότι, όπως προκύπτει από την υπ’ αρ. 503/2021 απόφαση του Αρείου Πάγου (Ποινικό Τμήμα, διαθέσιμη στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου) ο Νικόλαος Καρακούκης μετατέθηκε στην Αθήνα στις 15.7.2013 και έκτοτε ως αρχαιότερος ιατροδικαστής Α΄ Τάξης ξεκίνησε να ασκεί τα καθήκοντα του προϊσταμένου της εν λόγω υπηρεσίας και κατ’ επέκταση, εκ του νόμου, όλων των ιατροδικαστικών υπηρεσιών της χώρας, άρα το χρονικό διάστημα έως σήμερα είναι 9 χρόνια και όχι 15.

Επιπλέον, ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών κ. Αντώνιος Ελευθεριάνος παρήγγειλε με το από 4.4.2022 έγγραφό του να επισυναφθούν στη δικογραφία έγγραφες γνωμοδοτήσεις δύο ιατροδικαστών της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών, μη επιληφθέντων της νεκροψίας του πρώτου παιδιού, και να εξετασθούν ως μάρτυρες, ενώ γνώριζε ότι η νεκροψία – νεκροτομή της Μαλένας είχε γίνει από την ιατροδικαστή κα Χριστίνα Τσάκωνα, η οποία υπηρετεί επίσης στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών και βρίσκεται σε προσωπική αντιδικία με τον Νικόλαο Καρακούκη (γι' αυτό άλλωστε δεν ζήτησε τη δική του συνδρομή κατά τη σύνταξη της έκθεσής της), ο οποίος, σε κάθε περίπτωση, είναι εκ του νόμου ο πειθαρχικός προϊστάμενός της και μάλιστα ήδη από τα τέλη Μαρτίου 2022 είχε λάβει έγγραφη εντολή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης κο Κώστα Τσιάρα να διενεργήσει εσωτερική έρευνα επί των ιατροδικαστικών εκθέσεων για την Μαλένα και την Ίριδα δυνάμει του άρθρου 6 ν. 3772/2009.

Το γεγονός αυτό, ακόμη και αν δεν το γνώριζε τότε ο κ. Ελευθεριάνος, το γνώριζε πάντως σίγουρα ο Νικόλαος Καρακούκης, ο οποίος είχε λάβει τη σχετική έγγραφη επιστολή του Υπουργού Δικαιοσύνης και παρόλ' αυτά αυτοδιορίστηκε να συντάξει ο ίδιος τη γνωμοδότηση, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι ένα γεγονός που δημοσιοποιήθηκε στις 23.4.2022, άρα μπορούσε και όφειλε ο κ. Ελευθεριάνος να ανακαλέσει έγκαιρα την προηγούμενη παραγγελία του και να παραγγείλει πραγματογνωμοσύνη.

Είναι δε πρωτοφανές ότι ο κ. Ελευθεριάνος απευθύνθηκε στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών, όπου υπηρετεί η μία από τις ελεγχόμενες ιατροδικαστές, και ζήτησε να επανελεγχθούν και να ανατραπούν ιατροδικαστικές εκθέσεις που έχουν την ισχύ πραγματογνωμοσύνης, με μια απλή ιατροδικαστική γνωμοδότηση, χωρίς να διατάξει, όπως απαιτεί ο νόμος (ά. 183 επ. ΚΠΔ) νέα πραγματογνωμοσύνη, κατά την οποία οι μεν πραγματογνώμονες θα έπρεπε να δώσουν τον όρκο του πραγματογνώμονα, η δε κατηγορουμένη θα είχε δικαίωμα διορισμού τεχνικών συμβούλων, με αποτέλεσμα να ακολουθηθεί στη συγκεκριμένη περίπτωση μια καινοφανής μη προβλεπόμενη στο νόμο αδιαφανής διαδικασία **εν κρυπτώ,** γεγονός το οποίο δημιουργεί απόλυτη πεποίθηση ότι το συμπέρασμα των γνωμοδοτήσεων ήταν προσυνεννοημένο, αφού μόνο τότε οι Καρακούκης και Καλογρηάς θα δέχονταν να παρανομήσουν και με μια ιατροδικαστική γνωμοδότηση να προσπαθήσουν να ακυρώσουν, σε συνεργασία με τον κο Ελευθεριάνο, που άσκησε παράνομη ποινική δίωξη, τις νόμιμες ιατροδικαστικές εκθέσεις των ιατροδικαστών Τσάκωνα και Τσιόλα και τη μοναδική ιατροδικαστική πραγματογνωμοσύνη του ιατροδικαστή Πειραιά Σωκράτη Τσαντίρη, στις οποίες αναφέρεται ότι οι θάνατοι επήλθαν από παθολογικά αίτια και δεν προκύπτει ασφυκτικός θάνατος.

Οι παρανόμως αυτοδιορισθέντες και αυτοαποκαλούμενοι κορυφαίοι ιατροδικαστές, εκ των οποίων ο ένας ασκεί καθήκοντα προϊσταμένου χωρίς απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου (ά. 6 ν. 3772/2009), έχοντας σπουδάσει στο Μπάρι της Ιταλίας, προέβησαν και σε μια δεύτερη αυθαιρεσία, αφού χωρίς να τους έχει ζητηθεί από κανέναν (τον κ. Εισαγγελέα ή την ΥΔΕΖΙ), αποφάσισαν να γίνει επανεκτίμηση των πλακιδίων και των block παραφίνης, αναθέτοντας την πράξη αυτή που ουσιαστικά είναι νέα πραγματογνωμοσύνη, στον παθολογοανατόμο Χρήστο Ευτυχιάδη, απλό επιστημονικό συνεργάτη στο εργαστήριο του κου Αγαπητού, χωρίς να είναι μέλος ΔΕΠ και χωρίς να έχει δικαίωμα να υπογράφει τα δημόσια έγγραφα που εκδίδονται από το εν λόγω εργαστήριο, προκειμένου να "ελέγξει" την ορθότητα των αρχικών ιστολογικών εκθέσεων του καθηγητή κου Αγαπητού, δηλαδή του... προϊσταμένου του (!), και της αναπληρώτριας καθηγήτριας κας Αντιγόνης Μητσέλου, ενώ κανονικά θα έπρεπε η διαδικασία αυτή να προσλάβει τη μορφή πραγματογνωμοσύνης και να διεξαχθεί σε τρίτο εργαστήριο και όχι σε αυτό που είχε επιληφθεί για το ένα από τα δύο παιδιά.

Μετά από αυτές τις αυθαιρεσίες οι Καρακούκης - Καλογρηάς δεν εισέφεραν κάτι που να έχει μεγαλύτερη βαρύτητα από τις αυθαίρετες καθημερινές τηλεοπτικές τοποθετήσεις του αυτοαποκαλούμενου Προέδρου των ιατροδικαστών περιώνυμου Γρηγορίου Λέων, ο οποίος χωρίς να έχει μελετήσει έστω και ένα επίσημο έγγραφο, με τους παρουσιαστές καθημερινών εκπομπών Ζήνα Κουτσελίνη, Τατιάνα Στεφανίδου και Νίκο Ευαγγελάτο και κάποιες κυρίες των πρωινάδικων εκπομπών, για λόγους καθαρά πολιτικής ψηφοθηρίας, οδήγησε τον Υπουργό Δικαιοσύνης κο Τσιάρα να ζητήσει τον πειθαρχικό έλεγχο των πραγματικών Ιατροδικαστών της υπόθεσης που διενήργησαν νεκροψίες – νεκροτομές και έτσι να τις διασύρει.

Ο δε κ. Ελευθεριάνος, όταν παρέλαβε εντέλει την γνωμοδότηση γελοίου ιατροδικαστικού περιεχομένου, λες και αυτό ήταν το ζητούμενο και όχι η αναζήτηση της αλήθειας, δεν την επέστρεψε και δεν υπέβαλε ερώτημα στους δυο αυτοδιορισθέντες Καρακούκη – Καλογρηά, για να αιτιολογήσουν με ποιο κριτήριο επέλεξαν τον Χρήστο Ευτυχιάδη και ακολούθως ο Ευτυχιάδης τον φίλο του Γεώργιο Σταυρουλάκη, οι οποίοι χωρίς κανένα νομικό κόστος, αφού δεν ορκίστηκαν πραγματογνώμονες, παρέδωσαν τις υποκειμενικές τους απόψεις – εκθέσεις και μάλιστα ο Ευτυχιάδης εφάρμοσε μια μέθοδο (χρώση fibronectin), την οποία αφενός κάνεις δεν γνωρίζει μέχρι σήμερα και αφετέρου ουδείς πλην του Ευτυχιάδη έχει χρησιμοποιήσει σε παθολογοανατομική πραγματογνωμοσύνη, σε οποιαδήποτε ιατροδικαστική υπηρεσία ή υπηρεσία παθολογοανατομικής εκτίμησης στην Ελλάδα, όπως επίσης είναι παντελώς άγνωστος και ο Determeyer, τον οποίο επικαλέστηκε αορίστως ως δήθεν βιβλιογραφική παραπομπή.

Το αποτέλεσμα όλης αυτής της παράνομης μεθόδευσης των ανωτέρω ήταν να καταστρέψουν την κατηγορουμένη και να τη μετατρέψουν από μια χαροκαμένη μητέρα σε δολοφόνο, η οποία μάλιστα είχε στραφεί στην Ελληνική Δικαιοσύνη και είχε υποβάλλει μήνυση κατά παντός υπευθύνου για τον θάνατο της Μαρίας-Ελένης, προκαλώντας, αν είναι δυνατόν, ιατροδικαστική έρευνα, όπως και έγινε από τον νομίμως διορισθέντα από τον κατάλογο των πραγματογνωμόνων και ορκισθέντα πραγματογνώμονα κο Τσαντίρη, πρόσωπο άγνωστο στην κατηγορουμένη, ο οποίος ερεύνησε με κάθε λεπτομέρεια τις συνθήκες θανάτου και δεν εξέφρασε ούτε υπόνοια για ασφυκτικό θάνατο ή εγκληματική ενέργεια γενικότερα.

Και ενώ αυτό το γεγονός της μηνύσεως είναι από τα κορυφαία επιχειρήματα της κατηγορουμένης, αφού, αν ήταν η δολοφόνος, είναι αδιανόητο να μηνύει ιατρούς και να ζητάει τη διερεύνηση των συνθηκών θανάτου του παιδιού της, διακινδυνεύοντας να καταστεί η ίδια πρώτη ύποπτος, αν ήταν εγκληματική ενέργεια, εντούτοις αυτό το γεγονός, όπως και την πραγματογνωμοσύνη Τσαντίρη, τα εξαφάνισαν από την έρευνα τους τόσο οι αστυνομικοί της ΥΔΕΖΙ, όσο και οι Καρακούκης – Καλογρηάς και δεν τα έλαβε καν υπόψιν ο κ. Αντώνιος Ελευθεριάνος, ο οποίος άσκησε αυτή την προκατειλημμένη ποινική δίωξη βάσει δύο απλών γνωμοδοτήσεων δύο παρανομησάντων ιατροδικαστών, οι οποίοι παρανόμως και χωρίς να περιλαμβάνεται σε κανένα πίνακα πραγματογνωμόνων διόρισαν έναν απλό ιατρό παθολογοανατόμο, απλό επιστημονικό συνεργάτη, τον Χρήστο Ευτυχιάδη, ο οποίος μάλιστα εντελώς παράνομα δέχθηκε αυτόν τον διορισμό, αφού δεν είναι μέλος ΔΕΠ της Ιατρικής Σχολής και δεν δικαιούται να υπογράφει υπηρεσιακά έγγραφα ούτε βέβαια να "ελέγχει" τους καθηγητές, αλλά εκλήθη να κρίνει την επάρκεια καθηγητών (του Αγαπητού και της Μητσέλου) και ο οποίος εντελώς παράνομα για την περίπτωση της Ίριδας απευθύνθηκε σε δικό του επιστημονικό συνεργάτη, τον καρδιολόγο – αθλητίατρο Γιώργο Σταυρουλάκη, ο οποίος μάλιστα δεν είχε και την απαιτούμενη ειδικότητα, αφού θα έπρεπε να αναζητηθεί παιδίατρος, χωρίς αυτές τις επιλογές οι Καρακούκης – Καλογρηάς να τις κοινοποιήσουν στον Εισαγγελέα ή να διορίσουν έστω έναν παθολογοανατόμο από τον πίνακα πραγματογνωμόνων.

Η ανάδειξη των ως άνω παρανομιών – παραλείψεων που ενδεικτικά αναφέρονται ανωτέρω, αλλά και της κακοποίησης των κοινώς παραδεδεγμένων κανόνων και πορισμάτων της ιατροδικαστικής επιστήμης θα επιτευχθεί μόνον εφόσον κληθούν και καταθέσουν ως μάρτυρες αυξημένης αποδεικτικής ισχύος (μάρτυρες ειδικών γνώσεων), προ της απολογίας της κατηγορουμένης, οι ιατροδικαστές Χρήστος Κραβαρίτης (Ι.Υ. Λάρισας) και Φώτιος Χατζηνικολάου (αναπληρωτής καθηγητής ιατρικής σχολής ΑΠΘ) επί των εξής ενδεικτικών ερωτημάτων:

1. Στη γνωμοδότησή τους οι Καρακούκης – Καλογρηάς αναφέρουν ότι ακολουθήθηκε η τυπική μεθοδολογική προσέγγιση, την οποία και αποτύπωσαν σε συγκεκριμένο σχήμα και η οποία βασίζεται στη δι’ αποκλεισμού προσέγγιση της αιτίας θανάτου και όχι στην ορθολογική αναζήτηση της αιτίας θανάτου δια μέσου των ευρημάτων νεκροψίας – νεκροτομής και ιστοπαθολογικής διερεύνησης. Είναι αυτή η συνήθης πράξη στις ιατροδικαστικές πραγματογνωμοσύνες;

2. Στην ανακριτική του κατάθεση ο Νικόλαος Καρακούκης απαντάει ότι ο χρόνος που απαιτείται για την επέλευση του θανάτου σε βρέφος ή νήπιο, όταν αποφράσσονται οι αεροφόροι οδοί, είναι 4 έως 6-7 λεπτά, ενώ ο Νικόλαος Καλογρηάς στο ίδιο ερώτημα απαντάει από 2-3 λεπτά έως 5. Συμφωνείτε με κάποια από τις ως άνω απαντήσεις;

3. (για τον Συμεών Μεσογίτη) Συμφωνείτε με την άποψη του κου Τσαντίρη στην από 14.04.2021 ιατροδικαστική πραγματογνωμοσύνη του, όπου ισχυρίζεται ότι η επανεξέταση της καρδιάς της Μαλένας θα βοηθήσει θετικά στη διάγνωση της αιτίας του θανάτου και μπορεί να αποκαλύψει σπάνιο καρδιακό νόσημα; Θα μπορούσε να συμβάλει σε αυτή την κατεύθυνση η γονιδιακή ιστολογική εξέταση από την εξειδικευμένη στη διερεύνηση αιτιών θανάτου σε έμβρυα και παιδιά κα Αναστασία Κωνσταντινίδου, καθηγήτρια παθολογικής ανατομικής;

4. Ως προς τη Μαρία – Ελένη Δασκαλάκη κατέληξαν οι Καρακούκης – Καλογρηάς δι’ αποκλεισμού στο συμπέρασμα ότι ο θάνατός της ήταν ασφυκτικός δι’ αποφράξεως των έξω στομίων των αεροφόρων οδών, με μοναδικό στοιχείο τις φωτογραφίες του προσώπου της θανούσας, όπου διαπίστωσαν «εκδορές στην περιοχή της βάσης της ράχης της ρινός – μεσόφρυο». Επίσης, κατέληξαν ότι οι ως άνω εκδορές είναι εν ζωή γενόμενες με βάση μόνο τις φωτογραφίες και ερχόμενοι σε σύγκρουση με την άποψη της ιατροδικαστή κας Χριστίνας Τσάκωνα που ήρθε σε άμεση οπτική και φυσική επαφή με τη σορό, διενήργησε τη νεκροψία - νεκροτομή και χαρακτήρισε τις εκδορές μεταθανάτιες.

Πόσο ασφαλή θεωρείτε τη γνωμάτευση που πραγματοποίησαν αποκλειστικά και μόνο μέσω φωτογραφικού υλικού σε σχέση με τη Μαρία – Ελένη, συγκριτικά με τη γνωμάτευση της ιατροδικαστή κας Τσάκωνα που ήρθε σε άμεση οπτική και φυσική επαφή με τη σορό; Είναι δυνατή η ασφαλής διαφορική διάγνωση μεταξύ προθανάτιων και μεταθανάτιων τραυμάτων μόνο από φωτογραφίες, χωρίς τη φυσική εξέταση της σορού;

5. Οι εκδορές στη βάση της ρινός της Μαρίας - Ελένης εντοπίζονται σε σημείο πρόσφορο για την απόφραξη της μύτης; Πού θα ανέμενε κανείς να βρει ίχνη – εκδορές σε περίπτωση απόφραξης της μύτης και του στόματος, ανάλογα με το αν ο δράστης είναι δεξιόχειρ ή αριστερόχειρ;

6. Ως προς την αβάπτιστη Ίριδα οι Καρακούκης - Καλογρηάς επικαλούνται, μεταξύ άλλων, την ύπαρξη εν ζωή γενόμενων κακώσεων στον στοματικό βλεννογόνο – άνω χείλος του στόματος αριστερά της μεσότητας και την παρουσία ικανής ποσότητας αίματος σε πανάκι που είχε βρεθεί στην κούνια του βρέφους, καταλήγοντας στο ότι ασκήθηκε ισχυρή πίεση με αυτό, ενώ παράλληλα «δίδεται η εντύπωση δύο εκδορών στη βάση του αριστερού ρώθωνα».

Πόσο ασφαλής θεωρείται η γνωμάτευση μέσω φωτογραφικού υλικού, όταν δεν είναι καν βέβαιοι για την ύπαρξη εκδορών στον αριστερό ρώθωνα, ούτε περιγράφουν τις δήθεν κακώσεις στον στοματικό βλεννογόνο – άνω χείλος του στόματος και έρχονται σε σύγκρουση με το συμπέρασμα της ιατροδικαστού κας Αγγελικής Τσιόλα που σαφώς κατέθεσε ότι η λύση της συνέχειας του στοματικού βλεννογόνου ήταν μεταθανάτια και προκλήθηκε κατά τη διάρκεια της αναζωογόνησης αξιολογώντας τους χαρακτήρες του συγκεκριμένου τραύματος (που οι ανωτέρω Ιατροδικαστές δεν μπορούσαν να δουν από κοντά) και λαμβάνοντας υπόψη τους ιδιαίτερους χειρισμούς κατά τη διάρκεια μιας καρδιοπνευμονικής αναζωογόνησης;

7. Ισχυρίζονται επίσης ότι στο πανάκι της Ίριδας δεν βρέθηκε οροαιματηρό υγρό από τους πνεύμονες που εξήλθε από το στόμα του βρέφους, αλλά αίμα και σίελος, επικαλούμενοι την έκθεση ανάλυσης DNA, η οποία πράγματι κάνει λόγο για κηλίδες αίματος και παρουσία σιέλου. Πλην όμως, τι διαφορετικό θα είχε παρουσιάσει η έκθεση ανάλυσης DNA εάν το εν λόγω πανάκι (ουσιαστικά η "σαλιάρα" του βρέφους) είχε χρησιμοποιηθεί για την αποσπόγγιση οροαιματηρού υγρού που είχε εξέλθει από το στόμα του βρέφους; Δεν θα είχε και πάλι ίχνη αίματος και σίελο;

8. Η μη ανεύρεση οροαιματηρού υγρού στον λάρυγγα και την τραχεία κατά τη νεκροψία - νεκροτομή της Ίριδας αποκλείει την εκδοχή ότι το πανάκι χρησιμοποιήθηκε για την αποσπόγγιση του οροαιματηρού υγρού; Μήπως προηγήθηκε κάποια διαδικασία που απομάκρυνε το οροαιματηρό υγρό;

9. Στην 4η σελίδα της από 2.9.2022 κατάθεσής του ο Νικόλαος Καρακούκης διευκρινίζει ότι το πειστήριο πανάκι παρουσιάζει διάσπαρτες κηλίδες που συνάδουν με μετακίνηση – τρίψιμο πανιού πάνω στο στόμα, σε αντίθεση με το συμπέρασμά του στη σελίδα 10 της γνωμοδότησής του που τονίζει την ύπαρξη ικανής ποσότητας αίματος, απολύτως συμβατή με την ισχυρή πίεση και απόφραξη της στοματικής κοιλότητας. Χρησιμοποιήθηκε το εν λόγω πανάκι για την πρόκληση ασφυξίας στην Ίριδα; Πώς εξηγείτε την θέση των Καρακούκη - Καλογρηά στη σελ. 10 ότι με το πανάκι έλαβε χώρα απόφραξη της στοματικής κοιλότητας, αλλά όχι και της μύτης, άρα δεν ήταν από μόνη της πρόσφορη για πρόκληση ασφυξίας;

10. Στην 5η σελίδα της ανωτέρω κατάθεσης του Νικολάου Καρακούκη αναφέρεται ότι δεν υπάρχει καμία δέσμευση του ιατροδικαστή από τα ευρήματα του παθολογοανατόμου. Η θέση αυτή ανταποκρίνεται στους κανόνες ασκήσεως της ιατροδικαστικής;

11. Στην τελευταία σελίδα της ανωτέρω κατάθεσής του ο Νικόλαος Καρακούκης προσδιορίζει το χρόνο θανάτου στο βρέφος με πολύ μεγάλη απόκλιση από τον συνάδελφό του Νικόλαο Καλογρηά με τον οποίο έχει από κοινού συντάξει τη γνωμοδότηση, δηλ. αφήνει το ενδεχόμενο ακόμη και για 4 ώρες πριν το χρόνο προσέλευσης των διασωστών του ΕΚΑΒ, ενώ ο κ. Καλόγρηας κάνει λόγο για 20-30 λεπτά. Μπορεί να γίνει εκτίμηση για το χρόνο θανάτου του βρέφους;

12. Ο Χρήστος Ευτυχιάδης προέβη σε ανισοϊστοχημικό έλεγχο με τη χρώση fibronectin. Γνωρίζετε αν η εν λόγω χρώση υπάρχει και σε καταφατική περίπτωση αν χρησιμοποιείται για την ανίχνευση ή τεκμηρίωση ασφυκτικού θανάτου και κατ’ επέκταση την ιστολογική διερεύνηση εγκληματικών θανάτων ή αν χρησιμοποιείται για την τεκμηρίωση θανάτων από καρδιακά νοσήματα; Υπάρχει ιατροδικαστής ή παθολογοανατόμος με το όνομα Determeyer που να έχει ασχοληθεί με την εν λόγω χρώση και σε ποιο σύγγραμμά του;

Τα ως άνω θιγόμενα ζητήματα δεν ετέθησαν στους εξετασθέντες μέχρι τώρα από εσάς Καρακούκη, Καλογρηά και Ευτυχιάδη, θέλω να πιστεύω όχι από μεροληψία, αλλά επειδή η επιστημονική σας συνεργάτης καθηγήτρια κα Σπηλιοπούλου δεν σας βοήθησε ενημερώνοντας σας για την αναγκαιότητα αυτών των ερωτήσεων και για αυτό το λόγο η κατηγορουμένη ζητά την κλήτευση και εξέταση της ίδιας της κας Σπηλιοπούλου ως μάρτυρα, ώστε να δώσει επαρκείς απαντήσεις σε όλα τα ως άνω κρίσιμα ερωτήματα για τις παράνομες επιλογές και κωμικές γνωμοδοτήσεις των δήθεν κορυφαίων ιατροδικαστών Καρακούκη – Καλογρηά και να λάβει έτσι έγγραφη μορφή η προς Υμάς παρεχόμενη πληροφόρησή της, ώστε να ελεγχθεί και, αν χρειαστεί, να διορθωθεί ή συμπληρωθεί στα σημεία που δεν είναι επαρκής.

Επιπλέον, η κατηγορουμένη ζητά να κληθεί και να εξετασθεί επί των ως άνω ερωτημάτων ο ιατροδικαστής Συμεών Μεσογίτης, έμμισθος επιστημονικός συνεργάτης του Α΄ Εργαστηρίου Παθολογικής Ανατομικής της Ιατρικής Σχολής Αθηνών (Ε.Κ.Π.Α.) και στενότατος συνεργάτης του καθηγητή κ. Εμμανουήλ Αγαπητού, ο οποίος σε συνεργασία με τον κ. Αγαπητό, εξέτασε τα πλακάκια με τα σπλάχνα της Μαρίας-Ελένης και Γεωργίας Δασκαλάκη και μάλιστα διατύπωσε επιστημονική άποψη για την αιτία θανάτου, η οποία ουδεμία σχέση έχει με την προσέγγιση της αιτίας θανάτου στο κατηγορητήριο.

Ενόψει των ως άνω και προ της απολογίας θα πρέπει, αφού εξετασθούν από εσάς οι ως άνω προτεινόμενοι μάρτυρες ειδικών γνώσεων, να κληθούν εκ νέου οι Καρακούκης, Καλογρηάς και Ευτυχιάδης, καθώς και ο καρδιολόγος – αθλητίατρος Γεώργιος Σταυρουλάκης, ώστε να απαντήσουν επί αυτών των ερωτημάτων και ακολούθως να εξετασθούν όλοι οι ως άνω μάρτυρες κατ’ αντιπαράσταση, προτού η κατηγορουμένη οδηγηθεί ενώπιόν Σας, προκειμένου να απολογηθεί για τις σοβαρότατες κατηγορίες που της αποδίδονται, δηλ. της ανθρωποκτονίας κατά συρροή εις βάρος των δύο παιδιών της, η οποία βασίζεται δυστυχώς σε δύο στερούμενες επιστημονικού υπόβαθρου, υποκειμενικές προκατειλημμένες γνωμοδοτήσεις, χωρίς να έχει διερευνηθεί ποια ακριβώς είναι η αιτία θανάτου.

Ειδικά στους Καρακούκη, Καλογρηά, Ευτυχιάδη, Σταυρουλάκη, να τεθούν και τα εξής συμπληρωματικά ερωτήματα:

1. (Προς Καρακούκη – Καλογρηά) Βάσει των τηρούμενων αρχείων στην υπηρεσία σας πόσες φορές έχετε εφαρμόσει τη μεθοδολογία που έχετε αποτυπώσει σε συγκεκριμένο σχήμα στη γνωμοδότησή σας;
2. (Προς Καρακούκη - Καλογρηά) Καταθέσατε ότι, αν υπήρχε οροαιματηρό υγρό στο πανάκι της Ίριδας, το υγρό αυτό θα έπρεπε να έχει διέλθει όλο το αναπνευστικό σύστημα, δηλαδή τραχεία, λάρυγγα και στοματική κοιλότητα, αλλά δεν έχει αποτυπωθεί ούτε στην νεκροψία - νεκροτομή ούτε στην μακροσκοπική εξέταση του ιστολογικού ελέγχου. **Προκειμένου να δώσετε αυτή την απάντηση, λάβατε υπόψη ότι πριν τη νεκροψία - νεκροτομή είχε προηγηθεί επί του βρέφους ΚΑΡΠΑ τόσο από τον ιατρό και τους διασώστες του ΕΚΑΒ όσο και από το ιατρικό προσωπικό στο νοσοκομείο, άρα οι αναπνευστικές οδοί είχαν απελευθερωθεί από υγρά σύμφωνα με τα πρωτόκολλα της ΚΑΡΠΑ;**
3. (Προς Καρακούκη - Καλογρηά) Εφόσον θεωρείτε ότι ο θάνατος της Μαλένας ήταν ασφυκτικός με απόφραξη της μύτης και του στόματος, πώς εξηγείτε ότι δεν βρέθηκαν κακώσεις ακινητοποίησης;
4. (Προς Καρακούκη) Για ποιο λόγο καταθέσατε ότι είστε προϊστάμενος των ιατροδικαστικών υπηρεσιών της χώρας εδώ και 15 χρόνια, όταν αποδεδειγμένα ασκείτε καθήκοντα προϊσταμένου της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών μετά τον Ιούλιο 2013, άρα συνολικά για 9 χρόνια;
5. (Προς Καρακούκη – Καλογρηά) Με ποιο κριτήριο επιλέξατε τον Χρήστο Ευτυχιάδη για τη διενέργεια της ανασκόπησης των πλακιδίων, δεδομένου ότι ο Ευτυχιάδης δεν είναι μέλος ΔΕΠ;
6. (Προς Ευτυχιάδη) Επικαλεστήκατε ως βιβλιογραφική αναφορά για τη χρώση fibronectin κάποιον Determeyer. Μπορείτε να προσκομίσετε τη σχετική βιβλιογραφία; Η βιβλιογραφία αυτή αφορά σε διερεύνηση εγκληματικών θανάτων;
7. (Προς Ευτυχιάδη) Η χρώση fibronectin παρουσιάζει θετικότητα σε περιπτώσεις ασφυξίας ή και σε άλλες αιτίες θανάτων;
8. (Προς Ευτυχιάδη) Προκύπτει από το πρωτόκολλο ανοσοϊστοχημείας του εργαστηρίου σας, από το οποίο παρουσιάζεται ως εξερχόμενο έγγραφο και η έκθεσή σας, το συγκεκριμένο αντίσωμα fibronectin, το οποίο και χρησιμοποιήσατε; Μπορείτε να προσκομίσετε αντίγραφο του πρωτοκόλλου και αποδεικτικό προμήθειας του συγκεκριμένου αντισώματος;
9. (Προς Ευτυχιάδη) Με ποιο κριτήριο επιλέξατε τον Γεώργιο Σταυρουλάκη, για να σας ενημερώσει για την τρέχουσα βιβλιογραφία στην περίπτωση της Ίριδας, μολονότι είναι καρδιολόγος με ειδίκευση στην αθλητική καρδιολογία και όχι παιδίατρος;
10. (Προς Σταυρουλάκη) Για ποιο λόγο δεχθήκατε να γνωμοδοτήσετε για την τρέχουσα βιβλιογραφία στην περίπτωση του αβάπτιστου βρέφους (Ίριδας) ενόψει του γεγονότος ότι δεν είστε παιδίατρος, αλλά καρδιολόγος με ειδίκευση στην αθλητική καρδιολογία;

Μετά τις ως άνω ανακριτικές πράξεις και σε συνδυασμό με το αναλυτικό απολογητικό υπόμνημα της κατηγορουμένης, το οποίο θα απαντά λεπτομερώς σε όλες τις εντελώς αντιφατικές μαρτυρικές καταθέσεις, η κατηγορουμένη έχει την πεποίθηση ότι θα απαλλαγεί δια βουλεύματος.

Επειδή η κατηγορουμένη δηλώνει ρητώς ότι στην περίπτωση απόρριψης των ως άνω δικονομικά και επιστημονικά αιτιολογημένων αιτημάτων της, επιφυλάσσεται παντός νομίμου δικαιώματός της.

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ – ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

Α. Να κληθούν και να εξετασθούν ως μάρτυρες ειδικών γνώσεων οι εξής:  
1. Χρήστος Κραββαρίτης του Ανδρέα, ιατροδικαστής της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Λάρισας, κάτοικος ως εκ της υπηρεσίας του Λάρισας, οδός Αλέκου Παναγούλη 73

2. Φώτιος Χατζηνικολάου του Γεωργίου, αναπληρωτής καθηγητής ιατροδικαστικής στην Ιατρική Σχολή ΑΠΘ, κάτοικος ως εκ της υπηρεσίας του στην Ιατρική Σχολή ΑΠΘ, έναντι κεντρικής εισόδου ΑΧΕΠΑ

3. Συμεών Μεσογίτης, ιατροδικαστής, κάτοικος Αθηνών, οδός Μ. Ασίας 75, Γουδή (Α΄ Εργαστήριο Παθολογικής Ανατομικής Ιατρικής Σχολής ΕΚΠΑ) ή οδός Δημοκρίτου 12 (Κολωνάκι)

Β. Να κληθούν και να εξετασθούν συμπληρωματικά οι Νικόλαος Καρακούκης, Νικόλαος Καλογρηάς και Χρήστος Ευτυχιάδης και να εξετασθούν για πρώτη φορά η Χαρά Σπηλιοπούλου και ο Γεώργιος Σταυρουλάκης.

Γ. Να εξετασθούν κατ' αντιπαράσταση όλοι οι ως άνω μάρτυρες.

Δ. Να αναβληθεί η λήψη της απολογίας της κατηγορουμένης σε μεταγενέστερη ημερομηνία, μετά την εξέταση των ως άνω μαρτύρων.

**Αθήνα, 24.11.2022**

**Ο ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ**