

Της **ΑΝΝΑΣ ΚΑΝΔΥΛΗ**  
a.kandili@realnews.gr

**Ο**ύτε ένα από τα αιτήματα που υπέβαλε η **Ρούλα Πισπιρίγκου** δεν έκανε δεκτό η 18η τακτική ανακρίτρια **Χριστίνα Σαλάππα**, η οποία διενεργεί την κύρια ανάκριση για τις συνθήκες θανάτου της εννιάχρονης **Τζωρτζίνας**. Στις 28 Απριλίου, περίπου έναν μήνα μετά την προφυλάκισή της, η Πισπιρίγκου κατέθεσε μέσω των συνηγόρων της έγγραφο στην κυρία Σαλάππα, αιτούμενη τη διενέργεια συγκεκριμένων πράξεων, καθώς επιμένει να ισχυρίζεται ότι είναι αθώα και πως δεν χορήγησε αυτή τη φονική ποσότητα κεταμίνης στο παιδί, που είχε ως συνέπεια τον θάνατό του.

Συγκεκριμένα, η κατηγορούμενη υπέβαλε τα εξής τέσσερα αιτήματα:

**1** Να ερωτηθούν οι αρμόδιοι πραγματογνώμονες σχετικά με τον υπολογισμό του συνολικού αριθμού φιαλιδίων που αντιστοιχούν στην περιεκτικότητα της κεταμίνης που βρέθηκε στο αίμα της Τζωρτζίνας, δηλαδή πόσα φιαλίδια θα μπορούσαν να έχουν δοθεί προκειμένου να προκύψουν τα 6,5 mg ανά λίτρο αίματος που έδειξε η τοξικολογική εξέταση.

**2** Να ερωτηθούν οι ειδικοί σχετικά με το αν υπάρχει καταγραφή της καρδιακής λειτουργίας από τον απινιδωτή-βηματοδότη και αν μέσω αυτών των καταγραφών μπορεί να προκύψει ακριβής ώρα θανάτου του παιδιού.

**3** Να διενεργηθεί και από άλλο εργαστήριο νέα τοξικολογική εξέταση αίματος και ούρων της εννιάχρονης, ώστε να επαληθευθούν τα αποτελέσματα των δύο εργαστηρίων που έχουν κάνει τις σχετικές έρευνες.

**4** Να εξεταστούν ως μάρτυρες για την κατάσταση της υγείας της Τζωρτζίνας, καθώς και της ίδιας της κατηγορούμενης, οι νοσηλευτές του Ωνασείου Καρδιοχειρουργικού Κέντρου και ειδικά η νοσοκόμα **I.B.**

#### Η απάντηση

Η ανακρίτρια και στα τέσσερα αιτήματα απάντησε αρνητικά, κρίνοντας ότι κάποια έχουν ήδη απαντηθεί από καταθέσεις και στοιχεία που της έχουν προσκομίσει μάρτυρες, ενώ κάποια άλλα δεν πρόκειται να εισφέρουν κάτι νέο στην υπόθεση. Ειδικότερα, το πρώτο αίτημα απορρίφθηκε, καθώς, όπως αναφέρει η ανακρίτρια στην απάντησή της, «δεν μας ενδιαφέρει πόση ποσότητα (κεταμίνης) δόθηκε. Μας ενδιαφέρει ότι η περιεκτικότητα ήταν σε θανατηφόρα συγκέντρωση».

Στο δεύτερο αίτημα απαντά ότι ο διευθυντής της Παιδιατρικής Κλινικής του Ωνασείου έχει προσκομίσει τα συγκεκριμένα στοιχεία από τις 15 Απριλίου -συνεπώς αποτελούν ήδη στοιχεία της δικογραφίας- ενώ την ίδια ημέρα έδωσε και κατάθεση. Όπως σημειώνει η δικαστική λειτουργός, ο απινιδωτής-βηματοδότης καταγράφει ταχυρρυθμίες ή βραδυκαρδίες, δηλαδή επιτελεί άλλες λειτουργίες



## Μηλόκο της Δικαιοσύνης στη Ρούλα Πισπιρίγκου

Απορρίφθηκαν τα αιτήματά της για νέες έρευνες. Τι αναφέρει η ανακρίτρια για την κεταμίνη και για την ώρα θανάτου της εννιάχρονης Τζωρτζίνας



και δεν καταγράφει ώρα θανάτου. Αλλωστε -όπως επισημαίνει- και στα δύο καρδιογραφήματα που έγιναν στις 29 Ιανουαρίου (μετά θάνατο) και ώρα 15:10 και 15:35, εντοπίζονται βηματοδοτικά ερεθίσματα. Το ηλεκτρικό σήμα μπορεί να δινόταν, αλλά κλινικά ουδέποτε συσπάσθηκαν τα τοιχώματα της καρδιάς του παιδιού, καθώς ουσιαστικά είχε σταματήσει η λειτουργία της. Αλλωστε, διευκρινίζει η κυρία Σαλάππα, δεν είχε αρτηριακή πίεση, περιφερικές και κεντρικές σφίξεις, αναπνοή, ενώ είχε και ακροαστικά σιγής στην καρδιά, βάσει της κατάθεσης του παιδίατρο-εντατικολόγου στο «Αγλαΐα Κυριακού», **Κωνσταντίνου Τζιόβα**, η οποία δόθηκε στις 15 Απριλίου 2022. Δηλαδή, η Τζωρτζίνα παρουσίαζε την ίδια κλινική εικόνα με αυτή που είχε όταν έπαθε την καρδιακή ανακοπή στις 14:30.

#### «Τεχνητή» η δραστηριότητα της καρδιάς

Επί της ουσίας, η δικαστική λειτουργός, με τη συγκεκριμένη απάντηση, απορρίπτει και έναν από τους βασικούς ισχυρισμούς της Ρ. Πισπιρίγκου. Η κατηγορούμενη -και στην απολογία της και μέσω των συνηγόρων της στη συνέχεια- ισχυρίζεται πως από τη στιγμή που καταγράφεται τελευταία δραστηριότητα της καρδιάς του παιδιού στις 15:12 δεν μπορεί να έχει χορηγήσει η ίδια την κεταμίνη, αφού ο χρόνος δράσης της ουσίας, βάσει των ειδικών, είναι τα 20 λεπτά. Συνεπώς, σύμφωνα με τον ισχυρισμό της κατηγορούμενης, η θανατηφόρα δόση δόθηκε όταν στο δωμάτιο του παιδιού είχαν μπει γιατροί και νοσηλευτικό προσωπικό

“ Δεν μας ενδιαφέρει πόση ποσότητα (κεταμίνης) δόθηκε. Μας ενδιαφέρει ότι η περιεκτικότητα ήταν σε θανατηφόρα συγκέντρωση ”

απάντησε, μεταξύ άλλων, η δικαστική λειτουργός στα αιτήματα της Ρ. Πισπιρίγκου

και ενδεχομένως να οφείλεται σε δικό τους λάθος. Η κυρία Σαλάππα, ωστόσο, ξεκαθαρίζει πως η όποια δραστηριότητα της καρδιάς μετά τις 14:30 είναι «τεχνητή».

Το τρίτο αίτημα απορρίφθηκε από την ανακρίτρια, καθώς, όπως αναφέρει, τόσο το τοξικολογικό εργαστήριο των Αθηνών όσο και της Θεσσαλονίκης είναι εξουσιοδοτημένα από τον νόμο και συνεπώς παρέχουν αυξημένα εχέγγυα αξιοπιστίας. Περαιτέρω, σημειώνει, μεταξύ των δύο εργαστηρίων δεν υφίσταται διάσταση των αποτελεσμάτων που έχουν προκύψει.

Ως προς το τέταρτο αίτημα, η δικαστική λειτουργός τονίζει πως η κατάσταση της Τζωρτζίνας προκύπτει από πλήθος εγγράφων της δικογραφίας. Στο εν λόγω νοσοκομείο (Ωνάσειο), το κορίτσι εισήχθη μόνο στη ΜΕΘ, όπου οι επισκέψεις ήταν περιορισμένες. «Πέραν τούτου, η προτεινόμενη μάρτυρας **I.B.**, τα στοιχεία της οποίας μας παρέδωσε η ίδια η κατηγορούμενη, αρνήθηκε να καταθέσει», καταλήγει η ανακρίτρια.