

Η 34ΧΡΟΝΗ, σήμερα, Ε.Μ. σε φωτογραφία που διένειμε η Αστυνομία μετά τη σύλληψή της



«Με παγίδευσε στην απαγωγή της Μαρκέλλας»

Τι κατέθεσε ο 35χρονος που κατηγορείται για συνέργεια στην αρπαγή και στην κακοποίηση της 10χρονης μαθήτριάς

Του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΣΟΥΡΕΛΗ
p.sourelis@realnews.gr

«Με εξαπάτησε. Εμφανίστηκε ως ένα καλό και ευαίσθητο άτομο, που επεδίωκε να σώσει ένα γνωστό της ανήλικο κορίτσι από το κακοποιητικό περιβάλλον στο οποίο διαβιούσε», ισχυρίζεται ο άνδρας που κατηγορείται ότι συνέδραμε την 34χρονη, σήμερα, Ε.Μ., στη φρικτή υπόθεση αρπαγής και βιασμού της 10χρονης Μαρκέλλας στη Θεσσαλονίκη, τον Ιούνιο του 2020.

Όπως αποκαλύπτεται στην πρόταση της αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών για παραπομπή των δύο κατηγορουμένων σε δίκη, ο Σ.Μ., 35 ετών, διατηρούσε ερωτική σχέση με την 34χρονη τουλάχιστον το τελευταίο εξάμηνο πριν από την αρπαγή της 10χρονης. «Διατηρούσαμε συχνές επί πληρωμή ερωτικές επαφές», διευκρινίζει ο ίδιος στην κατάθεσή του. Ο άνδρας φέρεται να βρισκόταν στο σπίτι όπου κρατείτο παράνομα η ανήλικη, ενώ παρείχε στην κατηγορούμενη «ψυχική υποστήριξη διαβεβαιώνοντάς την ότι θα της συμπαρασταθεί και προτείνοντάς της να συναντηθούν ή να της στείλει ό,τι χρειάζεται με άλλο έμπιστο πρόσωπο».

Πώς έφτασαν στα ίχνη του

Η άρση απορρήτου των τηλεφωνικών επικοινωνιών της 34χρονης αποκάλυψε ότι το διάστημα της παράνομης κράτησης της 10χρονης, αλλά και μερικά 24ωρα πριν και μετά, είχε επαφή με τον Σ.Μ. «Το βράδυ πριν από την αρπαγή της ανήλικης, 10 προς 11 Ιουνίου 2020, η κατηγορούμενη διανυκτέρευσε στην κατοικία του δεύτερου κατηγορούμενου στο κέντρο της Θεσσαλονίκης, από όπου αποχώρησε μετά τις 10:34, δηλαδή περίπου 2,5 ώρες πριν από την αρπαγή», σημειώνεται στην εισαγγελική πρόταση.



ΚΑΤΑΠΕΛΤΗΣ για τους δύο κατηγορουμένους που απήγαγαν τη 10χρονη Μαρκέλλα η πρόταση της αντεισαγγελέως

Την επόμενη νύχτα και συγκεκριμένα στις 00:56 της 12ης Ιουνίου, αφού η κατηγορούμενη είχε αρπάξει την ανήλικη, της είχε χορηγήσει ναρκωτικές ουσίες και την κρατούσε στην κατοικία της στην Καλαμαριά, μετέβη στην κατοικία του Σ.Μ. στο κέντρο, όπως προκύπτει από τη σύνδεση του φορητού υπολογιστή της στο wifi του. Δύο ώρες μετά, η Ε.Μ. αποχώρησε για το σπίτι της. Όμως στις 9:24 το πρωί της επόμενης ημέρας, η κεραία στην περιοχή της Καλαμαριάς «έπιασε» το κινητό του άνδρα να καλεί ραδιοταξί για να τον παραλάβει 60 μέτρα μακριά από το σπίτι όπου διέμενε η κατηγορούμενη. «Από τον συνδυασμό των στοιχείων αυτών εξάγεται το συμπέρασμα ότι τα εξημερώματα της 12ης/6/2020 οι κατηγορούμενοι μετέβησαν μαζί με το ταξί από το κέντρο στην Καλαμαριά και ο δεύτερος κατηγορούμενος διανυκτέρευσε στην κατοικία της πρώτης κατηγορούμενης, ενώ εκεί κρατείτο η ανήλικη», σημειώνεται.

Από το αποδεικτικό υλικό προέκυψε ότι το απόγευμα της ίδιας ημέρας ο δεύτερος κατηγορούμενος επισκέφθηκε την κατοικία της 34χρονης, ενώ εκείνη κατακρατούσε την ανήλικη, αλλά ήταν παρών και κατά την απελευθέρωσή της. «Κατά τις επόμενες ημέρες και ενώ η πρώτη κατηγορούμενη διέφευγε τη σύλληψη ευρισκόμενη στην περιοχή της Κατερίνης, ο δεύτερος κατηγορούμενος ενεργοποίησε επανειλημμένα κεραίες κινητής τηλεφωνίας στην Καλαμαριά και σπανιότερα στην κατοικία του, ενώ μεταξύ τους ανταλλάχθηκαν μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, από την ανάγνωση των οποίων προκύπτει ότι ο δεύτερος κατηγορούμενος γνώριζε πριν από τη σύλληψη και τη δημοσιοποίηση των στοιχείων της πρώτης κατηγορούμενης ότι ήταν η δράστis της αρπαγής του παιδιού».

Ο άνδρας, ο οποίος αφέθηκε ελεύθερος μέχρι τη δίκη με χρηματική εγγύηση 30.000 ευρώ και άλλους περιοριστικούς όρους, αρνήθηκε τις κατηγορίες. Ισχυρίστηκε ότι ποτέ δεν μετέβη στο σπίτι της κατηγορούμενης στη διάρκεια κατακράτησης του παιδιού, ενώ ο ίδιος πήγε έντρομος μόνο μέχρι την είσοδο της οικίας της κατά τις πρώτες πρωινές ώρες της 12ης Ιουνίου 2020, όταν είδε στην τηλεόραση το μήνυμα για την εξαφάνιση της 10χρονης και αντιλήφθηκε ότι επρόκειτο για το κορίτσι που του είχε αναφέρει η 34χρονη.

«Χυμός φρούτων με ναρκωτική ουσία»

Στην εισαγγελική πρόταση περιγράφεται πώς η 34χρονη απήγαγε την ανήλικη και προέβη σε ασελγείς γενετήσιες πράξεις, που δικονομικά ισοδυναμούν με βιασμό. Με την πρόταση ότι είχε συμβεί κάτι στη μητέρα της, την άρπαξε και, αφού επιβίβαστηκαν σε ταξί, την οδήγησε στην οικία της. «Εκαμψε την αντίσταση της ανήλικης Μαρκέλλας χορηγώντας σε αυτήν ναρκωτική ουσία μέσα στον χυμό φρούτων που της έδωσε, στη συνέχεια αφαίρεσε τα ενδύματά της και, αφού την τοποθέτησε μέσα στην μανιέρα, την έλουσε», σημειώνεται, ενώ στη συνέχεια περιγράφονται σεξουαλικά κακοποιητικές πράξεις. Στη συνέχεια, την έβγαλε από την μανιέρα και, υπό την επήρεια της ναρκωτικής ουσίας, άρχισε και πάλι να ικανοποιεί τις ανώμαλες ορέξεις της. Στην εισαγγελική πρόταση δεν γίνεται δεκτή η κατηγορία της πορνογραφίας.

Η 34χρονη απήγαγε την ανήλικη και προέβη σε ασελγείς γενετήσιες πράξεις, που δικονομικά ισοδυναμούν με βιασμό

«Αρνείται τις κατηγορίες της αρπαγής ανήλικης με σκοπό τη διάπραξη ανήθικων ασχολιών ή προκειμένου να τη μεταχειριστεί έτσι ώστε να ικανοποιήσει τις σεξουαλικές ορμές της ή να την

κακοποιήσει, όπως γράφτηκε. Αλλωστε, η διενεργηθείσα ιατροδικαστική εξέταση τη δικαιώνει απόλυτα. Δεν υπάρχει κατηγορηματικά ίχνος σεξουαλικής κακοποίησης, καμία γενετήσια πράξη. Να τη φροντίσει ήθελε, να την ψυχαγωγήσει, να παίξουν ως μητέρα και παιδί, έστω ανορθόδοξα», δηλώνει στη Realnews ο Βασίλης Νουλέζας, συνήγορος υπεράσπισης της κατηγορούμενης.

